ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

пгт. Пойковский 26 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Кёся Е.В.,

при секретаре Спицыной О.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Афанасьева Е.А.,

потерпевшего П.,

подсудимого Сафина Р.А.,

защитника – адвоката Поповой Н.В., предъявившего удостоверение №520 от 04.09.2023 г., и ордер № 6 от 20 марта 2025 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №-1-8-0602/2025 по обвинению

Сафина Рамиля Атласовича, \* года рождения, родившегося в \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, с \*, работающего \*, \*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Сафин Р.А. обвиняется в том, что 26.09.2024 около 22 часов 00 минут, Сафин Р.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № \*, на почве личных неприязненных отношений с П., имея прямой умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив, желая этого, умышленно, с целью причинения вреда здоровью, нанес не менее 10 ударов руками и ногами по телу П., чем причинил последнему телесные повреждения. В результате своих умышленных действий, Сафин Р.А. причинил П. физическую боль и телесные повреждения в виде закрытого перелома 7-го левого ребра, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по признаку длительности расстройства его продолжительностью свыше трех недель (более 21 суток).

Действия Сафина Р.А. органом предварительного следствия квалифицированы по частью 1 статьи 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом Сафин Р.А. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Сафин Р.А. полностью согласился с объемом предъявленного ему обвинения, подтвердил изложенные в описательной части настоящего постановления обстоятельства совершения преступления, в содеянном раскаялся, пояснил, что заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без исследования доказательств по делу. Так же пояснил, что причиненный преступлением вред потерпевшему возместил, согласен на прекращение уголовного дела на основании ходатайства потерпевшего в связи с примирением сторон.

Потерпевший П. до судебного заседания заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, в судебном заседании заявленное ходатайство поддержал, суду пояснил, что претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, подсудимый принес ему извинения и выплатил денежную компенсацию в размере 40 000 рублей и ему этого достаточно, давления на него со стороны подсудимого оказано не было.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Защитник выразила согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Судом в судебном заседании установлено, что Сафин Р.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, вину в совершенном деянии признал, в содеянном раскаялся, причиненный потерпевшему вред возместил, потерпевший претензий к нему не имеет, имеет постоянное место жительства на территории РФ, является гражданином РФ, имеет среднее образование, разведен, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, трудоустроен, военнообязанный, на учете врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание на основании п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ является наличие у Сафина Р.А. на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание не установлено.

Суд не учитывает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в судебном заседании Сафин Р.А. пояснил, что состояние алкогольного опьянения было не сильным и не спровоцировало совершение им преступления.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Согласно ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Подсудимый Сафин Р.А. совершил в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ одно преступление небольшой тяжести, возместил потерпевшему причиненный преступлением вред, потерпевший к подсудимому претензий не имеет, примирение между ними состоялось.

Судом также учитывается, что потерпевшая сторона сама выбирает способ возмещения вреда, оценивает достаточность тех или иных действий подсудимого, направленных на заглаживание причиненного вреда. Каких-либо претензий потерпевший к подсудимому не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Гражданский иск по делу не заявлен. Оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления потерпевшего, проверенного в судебном заседании, не имеется.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Сафин Р.А. на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не состоит, ведет себя в судебном заседании адекватно.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении уголовного дела нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

За оказание юридических услуг подсудимому адвокату подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками. В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. На основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в данном случае было обязательным, в связи с чем указанные процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256, 316-317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФУПК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Сафина Рамиля Атласовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сафина Р.А. до вступления постановления суда в законную силу оставить без изменения, после вступления постановления суда в законную силу – отменить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Кёся Е.В.